

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. В. И. РАЗУМОВСКОГО



# ЗА КАЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**МАТЕРИАЛЫ IV ВСЕРОССИЙСКОГО ФОРУМА  
(С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ)**

**Место проведения:**

ФГБОУ ВО «Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского» Минздрава России



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**«Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского»**  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России)

# **ЗА КАЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

Материалы IV Всероссийского форума  
(с международным участием)

Издательство  
Саратовского государственного медицинского университета  
2019

УДК 61:378.4:37.014.6:005.745(470.44-21 Саратов)

ББК 5+74.202(2 Рос)

3 12

**Редакционная коллегия:**

*Председатель оргкомитета – Попков В.М., ректор СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Заместители председателя – Бугаева И.О., проректор по учебной работе – директор института подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Члены оргкомитета:*

*Клоктунова Н.А., начальник УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Быкова Ю.В., начальник отдела контроля качества образования УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Благомыслова Е.С., заместитель начальника отдела контроля качества образования УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Соколова О.Л., начальника учебного отдела УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Нечухраная Д.Ю., начальник методического отдела УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Игнатъев С.А., профессор кафедры педагогики, образовательных технологий и профессиональной коммуникации СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Барсукова М.И., доцент кафедры педагогики, образовательных технологий и профессиональной коммуникации СГМУ им. В.И. Разумовского*

*Шешнева И.В., доцент кафедры педагогики, образовательных технологий и профессиональной коммуникации СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Федюков С.В., доцент кафедры педагогики, образовательных технологий и профессиональной коммуникации СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Ответственный секретарь – Мильзихова Л.М., специалист отдела контроля качества образования УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

*Секретарь – Рылькова С.В., специалист отдела контроля качества образования УОКОД СГМУ им. В.И. Разумовского.*

3 12 **За качественное образование:** материалы IV Всерос. форума (с междунар. участием); Саратов. гос. мед. ун-т. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. мед. ун-та, 2019. – 608 с.  
ISBN 978-5-7213-0708-9

В настоящем сборнике представлены доклады участников IV Всероссийского форума (с международным участием) «За качественное образование», проводившегося на базе Саратовского государственного медицинского университета имени В.И. Разумовского.

Доклады посвящены наиболее актуальным вопросам, касающимся оценки качества образования, и основным направлениям его повышения, а также проблемам совершенствования образовательной, научно-исследовательской и воспитательной систем. Авторами раскрывается тематика использования информационных технологий в образовательном процессе.

Сборник предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей, а также широкого круга лиц, интересующихся вопросами повышения качества образования.

УДК 61:378.4:37.014.6:005.745(470.44-21 Саратов)

ББК 5+74.202(2 Рос)

*Материалы приводятся в авторской редакции*

*Минимальные системные требования:*

операционная система – Windows 7/Vista/XP/2000;

процессор – Pentium 4 с частотой 1,5 ГГц либо Athlon XP 1500+ и выше;

оперативная память – не менее 512 Мб

ISBN 978-5-7213-0708-9

© Авторы, 2019

© Саратовский государственный  
медицинский университет, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Авдеева О.С., Ефимов А.А, Ефимов А.Н., Алексеев Ю.Д, Райкова К.А., Гавриченко Е.П.</i> Анализ приоритетных качеств личности студентов-медиков в контексте профессиональной реализации .	10
<i>Аккуратов Е.Г.</i> Электронное тестирование знаний курсантов по учебной дисциплине "Медицинское обеспечение".....	18
<i>Аккуратова Е.В., Аккуратов Е.Г.</i> Педагогические аспекты дисциплины "Первая доврачебная помощь" .....	21
<i>Аккуратова Е.В., Аккуратов Е.Г.</i> Электронный учебник как инструмент взаимодействия преподавателя и студента.....	26
<i>Анисимова Т.А.</i> Качество деятельности образовательной организации – основа продвижения её бренда.....	29
<i>Апрышко Н.А.</i> Наставничество в современной образовательной организации: анализ инновационных форм .....	33
<i>Артюхина А.И.</i> Образовательная технология портфолио как ресурс повышения качества обучения в медицинском вузе .....	40
<i>Бабин А.С., Ничепорук Е.В.</i> Об эффективности проведения потоковых лекций в пермском государственном гуманитарно-педагогическом университете .....	46
<i>Бакланова Н.Б., Яковлева Е.А., Бакланов В.Б.</i> Интерактивное приложение в организации самостоятельной работы студента .....	51
<i>Балашова М.Е., Шеметова Г.Н.</i> Использование современных информационных технологий в образовательном процессе кафедры поликлинической терапии .....	56
<i>Барлуков А.М., Барлукова Э.Т.</i> К вопросу об оценке качества образования через выявление проблем и перспектив обеспечения университетом потребности в педагогических кадрах и последующего трудоустройства выпускников .....	61
<i>Барсукова М.И., Клоктунова Н.А., Рамазанова А.Я.</i> Формирование профессиональной коммуникативной компетентности врача-педиатра: задачи и перспективы .....	65
<i>Барсукова М.И., Кудашева З.Э., Мандров Д.В.</i> Профессиональное выгорание как фактор развития рисков в медико-педагогическом дискурсе .....	70
<i>Бартновская Л.А., Кравченко В.М., Назарук В.Р.</i> Физическая культура как фактор развития личностного потенциала обучающихся в вузе с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.....	75
<i>Бахтеева Г.Р., Лепилин А.В., Ерокина Н.Л., Савельева С.С.</i> Работа студенческого научного общества как неотъемлемая часть высшего медицинского образования.....	79
<i>Бездетко С.Н.</i> Анализ психофизиологической основы речевой деятельности в реабилитационном процессе девиантного поведения подростков.....	82

процессе профессиональной педагогической переподготовки преподавателей медицинского университета позволяет обучающимся преподавателям освоить данную технологию и внедрить в учебный процесс, превратив из ресурса в актуальный способ совершенствования качества оценивания, преподавания, учения.

### **Литература**

1. Артюхина А.И. Проектирование и развитие системы менеджмента качества кафедры медицинского вуза // Медицинское образование и вузовская наука .- 2014.-№2(6).- С.10-17
2. Иванченко И. В. Проблема повышения качества образования в вузе // Молодой ученый. — 2016. — №5.1. — С. 18-21. — URL <https://moluch.ru/archive/109/26315/>
3. Пиший С.А., Макашова В.Н. Портфолио бакалавра как средство оценивания результатов обучения // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 6. Ч. 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/06/56143>
4. Федеральный закон № 273-ФЗ от 21.12.2013 г. «Об образовании в Российской Федерации».

**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПОТОКОВЫХ ЛЕКЦИЙ В ПЕРМСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

© Бабин А.С., Ничепорук Е.В., 2019

*Бабин Андрей Сергеевич<sup>1</sup>*

*Ничепорук Екатерина Викторовна<sup>2</sup>*

<sup>1,2</sup>ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь

<sup>1,2</sup>*sovpokachobrpsphu@yandex.ru*

**Аннотация**

В статье поднимается вопрос об эффективности проведения потоковых лекций в ВУЗе на примере ПГГПУ. Представлены и проанализированы результаты исследования «Эффективность потоковых лекций», проведённого студенческим советом по качеству образования ПГГПУ среди студентов второго курса. На основе проведённого студенческим советом по качеству образования ПГГПУ исследования были разработаны рекомендации преподавателям, читающим потоковые лекции.

**Ключевые слова:** лекция, эффективность потоковых лекций, потоковые лекции, методы активизации аудитории, исследование, респондент.

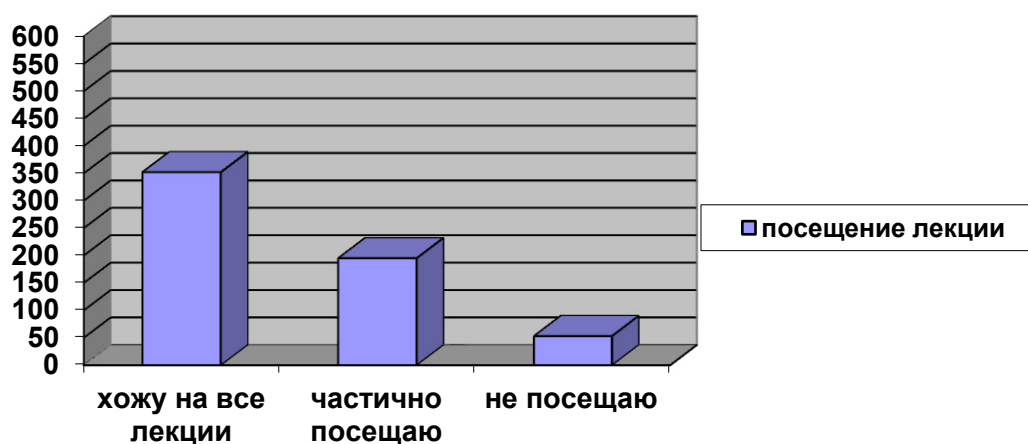
Еще со времен средневековья лекционное преподавание сложилось в качестве ведущего метода обучения в университетах Западной Европы. Профессора того времени читали своим слушателям тексты священного писания или сочинения Аристотеля, сопровождая чтение текстов многословными комментариями. Отсюда возник термин *praelectio* – объяснительное чтение. В России же лекционное преподавание впервые стало вестись в Московском университете, который был основан в 1755 году. В Пермском государственном гуманитарно-педагогическом университете, который ведёт свою историю с 1921 года в качестве педагогического института, лекции также являются одной из традиционных форм обучения. Но с развитием информационных технологий и научно-технического прогресса, и, как следствие, актуальности дистанционного обучения остро встал вопрос о неэффективности использования потоковых лекций как формы обучения современных студентов в ВУЗах. На основании этого студенческим советом по качеству образования пермского государственного гуманитарно-педагогического университета было проведено исследование эффективности потоковых лекций по основным общеуниверситетским предметам. В качестве формы исследования было выбрано анкетирование, в котором приняли участие студенты второго курса таких факультетов, как математический, филологический, исторический, естественнонаучный, факультет педагогики и психологии детства и факультет

информатики и экономики. Всего было опрошено 600 человек. В опросе об оценке эффективности потоковых лекций студентам университета было предложено ответить на 9 вопросов. По результатам данного опроса был создан ряд диаграмм.

Например, при анализе ответов на первый вопрос «Как часто Вы посещаете лекции?» выявилась следующая тенденция (Рисунок 1):

- больше половины студентов ПГГПУ (58,6%, 352 человека) посещают потоковые лекции;
- больше трети респондентов (32,5%, 195 человек) частично ходят на лекции;
- 8,8% (53 человека) не посещают потоковые лекции.

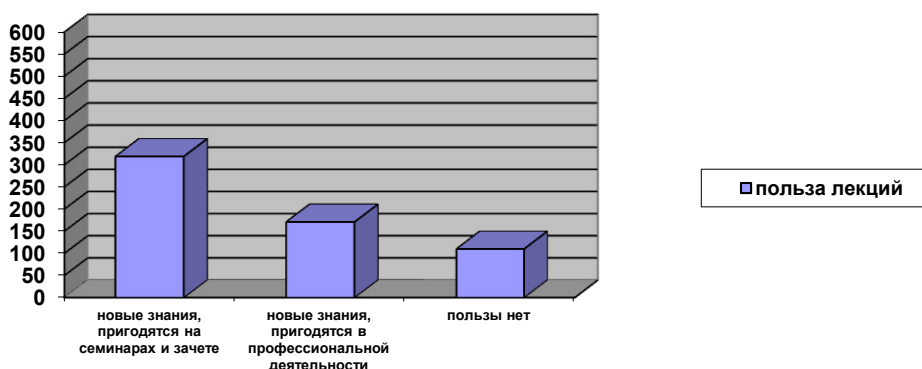
**Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Как часто Вы посещаете потоковые лекции?»**



Источник: авторы

При анализе ответов на вопрос «Считаете ли Вы полезными потоковые лекции?» больше половины (319 человек, 53,2%) респондентов узнали много нового на потоковых лекциях и считают, что полученные знания помогут им при подготовке к семинарским занятиям и зачетным работам. Около трети респондентов (28,5%, 171 человек) узнали много нового и думают, что знания пригодятся в их будущей профессиональной деятельности. 18,3% респондентов (110 человек) пользы от посещения потоковых лекций не извлекли (Рисунок 2).

**Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы полезными потоковые лекции?»**



Источник: авторы

На вопрос об использовании преподавателем разнообразных методов активизации учебной работы аудитории респонденты ответили следующим образом:

- используются современные информационно-коммуникационные технологии в ходе лекции (включая систему электронной поддержки образовательных курсов moodle.ru) – 180 человек (26,8%);
- включаются микродоклады студентов, заранее подготовленные ими на основе изучения литературы по теме лекции – 148 человек (22,1%);
- организуются дискуссии между двумя - тремя группами студентов по вопросам, допускающим альтернативные толкования – 98 человек (14,6%);
- используется проблемное обучение (постановка проблемы, вычленение и формулировка ее студентами, поиск альтернативных решений, выбор приемлемых вариантов и обоснование выбора) – 85 человек (12,7%);
- организуется разработка и защита микропроектов в рамках изучаемой темы в ходе лекции – 64 человек (9,5%);
- организуется мозговой штурм с анализом его хода и результатов прямо в аудитории – 51 человек (7,6%);
- включаются альтернативные микродоклады студентов на основе различных точек зрения на изучаемое содержание – 45 человек (6,7%).

На вопрос о предварительной подготовке студентов к работе на потоковых лекциях респонденты высказались таким образом:

- преподаватель ставит проблему, которая будет решаться в ходе лекции на следующем занятии (39,9%);
- преподаватель предлагает студентам план с вопросами по содержанию следующей лекции и рекомендует попытаться самим найти ответы на поставленные вопросы (25,2%);
- студентам предлагается самостоятельно ознакомиться в опережающем порядке с содержанием предстоящей лекции;
- сформулировать вопросы, понять или выявить трудные места (23,5%);
- преподаватель собирает вопросы и пожелания студентов по содержанию и характеру изложения материала на следующую лекцию (11,4%).

При ответе на вопрос «Каковы Ваши впечатления от преподавателя потоковых лекций?» около половины респондентов выражают положительные впечатления (44%). Больше трети респондентов (38,0%, 228 человек) отмечают, что преподаватель вступает в диалог с аудиторией, приводит примеры, читает внятно, материал понятен. Но 13,0% респондентов утверждают, что



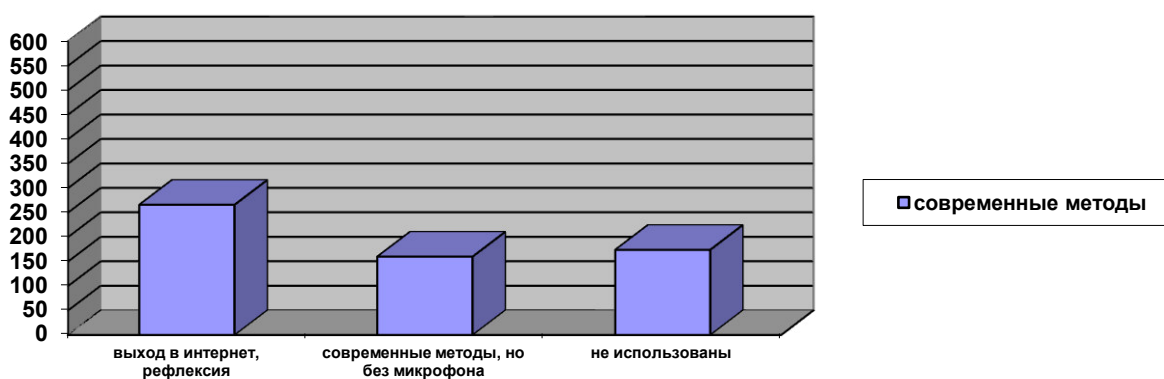
преподаватель читает быстро, они не успевают за ходом мысли. О скучности лекции отзываеся лишь 5,0% респондентов.

Также респондентам был предложен вопрос о влиянии аудитории во время лекций, на который они ответили так: на большинство студентов (53,7%, 322 человека) аудитория не влияет во время потоковых лекций. 21,7% респондентов (130 человек) аудитория поддерживает общим энтузиазмом, другим 21,8% респондентов аудитория мешает сосредоточиться и слушать преподавателя.

На вопрос о том, чем занимаются студенты на потоковых лекциях, больше половины опрошенных (53,8%) ответили, что слушают преподавателя и записывают за ним. 21,5% респондентов слушают преподавателя, записывают и вступают в дискуссии с ним. Ничего не конспектируют и не вступают в дискуссию, а только слушают преподавателя 16% (97 человек) опрошенных. Иными делами во время лекции занимаются 8,7% (52 человека).

На вопрос «Использовались преподавателем современные методы работы в ходе ведения поточных лекций» от респондентов были получены неоднозначные ответы (Рисунок 3). Большинство из преподавателей использовали выход в интернет, систему moodle.ru, проводили рефлексию – об этом сказали 44,3% респондентов, 266 человека. По мнению 29% (174 человека) респондентов, информационные технологии использованы не были. Некоторые из преподавателей использовали современные технологии, но микрофон не включали, поэтому, по мнению трети опрошенных студентов (26,7%, 160 человек) было плохо слышно.

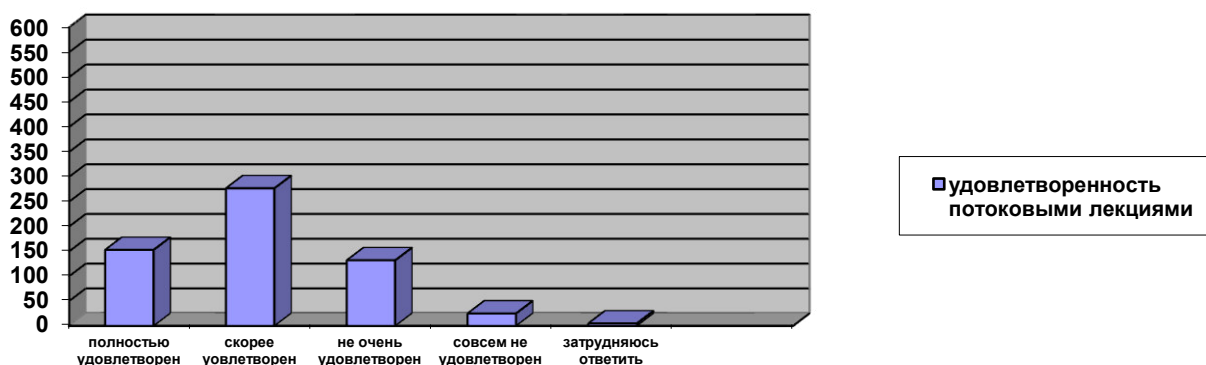
**Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос «Использовались преподавателем современные методы работы в ходе ведения потоковой лекции?»**



Источник: авторы

В вопросе об удовлетворенности потоковыми лекциями (Рисунок 4) полное удовлетворение выразила лишь четверть опрошенных студентов (25,3%, 153 человека). Большинство студентов (46,2%, 277 человек) скорее удовлетворены потоковыми лекциями. 22,0% респондентов не очень удовлетворены, 4,3% респондентов совсем не удовлетворены.

**Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы потоковыми лекциями?»»**



Источник: авторы

Полученные результаты свидетельствуют о том, что потоковые лекции являются эффективной формой работы со студентами: большинство студентов ПГГПУ посещают потоковые лекции и считают их полезными; у студентов сложилось положительное мнение о преподавателях потоковых лекций; студенты слушают преподавателей, записывают и вступают в дискуссию с ними.

На основе данного исследования, с целью повышения эффективности потоковых лекций, студенческим советом по качеству образования ПГГПУ разработан ряд рекомендаций преподавателям, читающим потоковые лекции.

Во-первых, необходимо усилить практическую подготовку будущих педагогов. В содержание лекций включать не только теоретический материал, но и практический. Студенты ожидают получить на лекциях знания, которые могут пригодиться как для практических занятий и зачетных работ, так и для будущей профессиональной деятельности.

Во-вторых, на потоковых лекциях следует больше использовать современные методы работы. Например, использование средств ИКТ, системы электронной поддержки образовательных курсов moodle.ru. Кроме этого, преподаватели должны уметь работать с техническим обеспечением, чтобы аудитории были доступны предлагаемые наглядные пособия.

В-третьих, использовать разнообразные методы активизации аудитории во время потоковых лекций. Это могут быть: дискуссии с аудиторией, защита микродокладов, мозговой штурм, использование проблемного обучения, разработка и защита микропроектов в рамках изучаемой темы и т.д.

Данные рекомендации были направлены в адрес проректора по учебной работе со студентами, после рассмотрения на ученом совете получили свое одобрение.