

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Лизунова Лариса Рейновна
Должность: Проректор по образовательной деятельности и информатизации
Дата подписания: 18.02.2022 09:37:36
Уникальный программный ключ:
2df9c8801881908ac45bec769c5932fa758d4b545fa376a48a0428674e508d8f

СПЕЦИФИКАЦИЯ ОЦЕНОЧНОГО СРЕДСТВА СОБЕСЕДОВАНИЕ

по учебной дисциплине Б1.В.01.ДВ.01.02 Памятники древнерусской литературы
(шифр по учебному плану, название)

Направление подготовки 46.03.02 Документоведение и архивоведение
(код, наименование)

Профиль / программа Историческое архивоведение
(наименование)

Квалификация / степень выпускника бакалавр
(бакалавр / магистр)

1. Характеристика оценочного средства.

Собеседование – форма контроля, представляющая собой специальную беседу преподавателя со студентом на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, рассчитанную на выяснение объема знаний студента по определенному разделу, теме, проблеме и т.п. Собеседование позволяет оценить знания и кругозор студента, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки.

2. **Назначение оценочного средства.** Применение оценочного средства в системе менеджмента качества образования позволяет определить уровень освоения студентами компетенциями ФГОС ВО, установленными образовательной программой. Их оценка осуществляется в соответствии со следующими видами контролируемых мероприятий:

- по окончании изучения дисциплины (промежуточная аттестация (ПА)).

Оценочное средство предназначено для выявления качества овладения обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками в соответствии с кодификатором контролируемых разделов учебной дисциплины.

Кодификатор контролируемых разделов дисциплины

№	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды дескрипторов оценивания
1	Специальные научные дисциплины: текстология и палеография	ПК-1.31; ПК-13.31; ПК-1.У1; ПК-13.У1; ПК-13.В1; ПК-1.В1
2	«Повесть временных лет» как историко-литературный памятник Древней Руси	
3	Владимир Мономах – писатель и герой литературы Древней Руси	
4	Поэтика «Слова о полку Игореве»	
5	«Моление» Даниила Заточника как образец владимиросудальской литературной традиции	
6	«Повесть о разорении Рязани Батыем»: идейно-художественный анализ произведения	

Показателем эффективности освоения установленных компетенций является увеличение количественных показателей обучения по сравнению с результатами предыдущих контролируемых мероприятий по данной учебной дисциплине.

3. **Процедура подготовки и представления обучающимися результатов выполнения оценочного средства (методические рекомендации студентам).** Задания оценочного средства выполняются обучающимися в устной форме. Для их подготовки необходимо предварительно соответствующие разделы учебной дисциплины

В ходе выполнения оценочных заданий обучающимся необходимо *подготовить ответы на вопросы собеседования по* изучаемой теме (разделу, проблеме и др.):

1. Каковы особенности древнерусской литературы как литературы эпохи средневековья.
2. Проблема периодизации древнерусской литературы. Основные вехи и тенденции развития.

3. Жанровая система литературы Древней Руси.
4. Роль фольклора, византийской и южнославянской письменности в формировании и развитии оригинальной древнерусской литературы.
5. Идеино-художественное своеобразие апокрифов.
6. Переводная литература XI-XII вв. Основные темы и жанры.
7. Гипотеза А.А.Шахматова о возникновении и развитии летописания на Руси. Источники «Повести временных лет».
8. А.А.Шахматов о редакциях «Повести временных лет».
9. Гипотезы Д.С.Лихачева, Б.А.Рыбакова, В.М.Истрина о возникновении и развитии летописания на Руси.
10. «Повесть временных лет» и фольклор.
11. Принципы изображения человека в «Повести временных лет». Д.С.Лихачев о стиле монументального историзма и эпическом стиле.
12. «Повесть временных лет» и византийские и славянские хроники.
13. Жанровый состав «Повести временных лет». Особенности стиля.
14. «Поучение» Владимира Мономаха. Личность автора, жанровые особенности, идеал князя.
15. Идеино-художественное своеобразие памятников борисоглебского цикла.
16. Жанр хождения в литературе Древней Руси. Типология жанра. «Хождение» игумена Даниила.
17. Типологические связи «Слова о полку Игореве» со средневековыми эпосами других народов.
18. История открытия, публикации и изучения «Слова о полку Игореве» в русской науке XIX в.
19. Проблема жанра «Слова о полку Игореве».
20. «Слово о полку Игореве» и фольклор.
21. «Слово о полку Игореве» и скептики.
22. Историческая основа «Слова о полку Игореве». «Слово» и летописные повести о походе Игоря.
26. Проблема автора «Слова о полку Игореве». Характер его исторических, политических и художественных воззрений.
24. «Моление» Даниила Заточника. Редакции, идейная направленность, личность автора и особенности стиля.
25. Отражение монголо-татарского нашествия в древнерусских повестях XIII в.
26. «Слово о погибели Русской земли» Патриотические идеи памятника. Идеал Русской земли.
27. Памятники Куликовского цикла. Общая характеристика.
28. Принципы изображения исторических событий и особенности стиля «Задонщины». «Задонщина» и «Слово о полку Игореве».

Процедура представления результатов представляет собой специальную беседу преподавателя и студента по изучаемой теме (разделу, проблеме и др.).

4. Время выполнения / подготовки заданий оценочного средства.

На подготовку к собеседованию обучающимся предоставляется не менее 3 дней (до академических 27 часов от объема часов, запланированных на самостоятельную работу студента по дисциплине). Подготовка к собеседованию осуществляется на основе заранее предоставленного студенту перечня тем/вопросов. При необходимости преподаватель проводит для студентов предварительную консультацию по вопросам/темам собеседования, на которой отвечает на вопросы обучающихся.

В процессе проведения процедуры собеседования выбор конкретных обсуждаемых тем/вопросов осуществляется преподавателем или студентом методом случайного выбора по типу экзаменационных билетов.

На подготовку к ответу обучающемуся предоставляется от 15 до 30 минут аудиторного времени. В процессе собеседования студент представляет аргументированную точку зрения по обсуждаемому вопросу/теме. Преподаватель вправе задать отвечающему вопросы содержательного, разъясняющего (наводящего), проблемного характера.

По окончании собеседования преподаватель отмечает положительные аспекты ответа обучающегося, отмечает выявленные недостатки, оценивает результаты собеседования в целом, сообщает результаты оценивания обучающемуся.

5. Система оценивания результатов.

Оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе их соотнесения с планируемыми результатами обучения по дисциплине и установленными критериями оценивания сформированности закрепленных компетенций.

Критерии оценки собеседования:

- Глубина прочность, систематичность знаний. Оценка должна отражать действительный уровень усвоения учебного материала, предусмотренного программой, а также насколько сознательно и полно студент владеет этим материалом, самостоятельно его использует.
- Умение применять теоретические знания для решения практических задач. Оценка отражает адекватность применяемых знаний ситуации, рациональность используемых подходов к решению профессионально значимых проблем.
- Профессионально значимые личностные качества. Оценка отражает особенности личностного отношения обучающегося к определенным объектам, профессиональным ситуациям, степень проявления профессионально значимых личностных качеств.
- Коммуникативные навыки. Оценка отражает сформированность у обучающегося умений логично структурировать связное высказывание, поддерживать беседу, отвечать на вопросы.

Система оценки ответа обучающегося при собеседовании

5 баллов	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления, собрать необходимую информацию по рассматриваемому явлению и проанализировать полученные результаты, объяснить причины отклонений от желаемого результата отстоять свою точку зрения, приводя факты;
4 балла	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления, собрать необходимую информацию по рассматриваемому явлению и проанализировать полученные результаты;
3 балла	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления;
0 баллов	выставляется студенту, если он не владеет перечисленными навыками

Для определения уровня сформированности дескриптора оценивания применяется количественная оценка результатов:

- 0 баллов – дескриптор не сформирован (оценка «неудовлетворительно»);
- 3 балла – дескриптор в целом сформирован на базовом уровне (оценка «удовлетворительно»);
- 4 балла - дескриптор сформирован на базовом уровне (оценка «хорошо»);
- 5 баллов - дескриптор сформирован на повышенном уровне (оценка «отлично»).

Максимально возможное количество баллов определяется по формуле:

$$\Sigma = n * 5, \text{ где } n - \text{ количество дескрипторов оценивания.}$$

Общая оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе суммирования полученных баллов и соотнесения полученной суммы с качественной характеристикой результата обучения:

дифференцированная оценка (экзамен, зачет с оценкой):

- 90 -100 % баллов – оценка «отлично»,
- 75 - 89 % баллов – оценка «хорошо»,
- 60- 74 % баллов – оценка «удовлетворительно»,
- 0 – 59 % баллов – оценка «неудовлетворительно».

недифференцированная оценка (зачет):

- 60 и более % баллов – оценка «зачтено»,
- Менее 60 % баллов – оценка «не зачтено».

6. **Материалы для подготовки к выполнению контролирующих заданий** (основная и дополнительная литература, методические материалы).

Л2.1	Древнерусская литература	Сборник		Москва: Дрофа	2002
Л2.2	Древнерусская литература. Опыт типологии с XI по середину XVIII вв. от Илариона до Ломоносова	монография	Демин А. С.	Москва: Языки славянских культур	2003
Л1.1	Русская хрестоматия: Памятники древнерусской литературы и народной словесности, с историческими, литературными и грамматическими объяснениями, с словарем и указателем		Буслаев Ф. И.	Санкт-Петербург: Лань	2014

Разработчик оценочного средства: Голдобин А.В.

Согласовано: заведующий кафедрой
отечественной и всеобщей истории,
археологии
Сарапулов Алексей Николаевич



ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ СОБЕСЕДОВАНИЯ

Вариант 1 (индивидуальный оценочный лист)

ФИО обучающегося / студентов подгруппы _____

Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

№	Критерий оценивания	Баллы				Комментарий
		0	3	4	5	
1	Глубина прочность, систематичность знаний					
2	Умение применять теоретические знания для решения практических задач					
3	Профессионально значимые личностные качества					
4	Коммуникативные навыки					
Сумма баллов:						

Итоговая оценка: _____

Вариант 2 (групповой оценочный лист)

Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

№	ФИО студента	Критерии оценки				Комментарий	Итоговая оценка
		Глубина прочность, систематичность знаний	Умение применять теор. знания для решения практ. задач	Проф. значимые личностные качества	Коммуникативные навыки		
1							
2							

Примечание: Оценка сформированности критериев оценочного средства выставляется в баллах (см. раздел 5 «Система оценивания результатов»).