

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Лизунова Лариса Рейновна

Должность: Проректор по образовательной деятельности и информатизации

Дата подписания: 18.02.2022 09:04:11

Уникальный программный ключ:

2df9c6861881908afc45bec7d3c3932fa758d4b545fa3be46a642db74e588dff

СПЕЦИФИКАЦИЯ ОЦЕНОЧНОГО СРЕДСТВА

ЗАЧЕТ С ОЦЕНКОЙ (ДОКЛАД)

по учебной дисциплине **Б1.О.03 История музейного дела России**

Направление подготовки **51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия**

Профиль / программа **Культурно-образовательная и экскурсионная деятельность**

Квалификация / степень выпускника **бакалавр**

1. Характеристика оценочного средства.

Доклад – это публичное учебное сообщение, представляющее собой развернутое систематизированное изложение по разделу / теме дисциплины. Оценочное средство включает в себя перечень тем докладов, список обязательной литературы и дополнительных источников по разделу/теме дисциплины, методические рекомендации по подготовке доклада по дисциплине, а также критерии оценивания доклада.

2. Назначение оценочного средства.

Применение оценочного средства в системе менеджмента качества образования позволяет определить уровень освоения студентами компетенций ФГОС ВО, установленных образовательной программой. Их оценка осуществляется в соответствии со следующими видами контролируемых мероприятий:

- в процессе изучения дисциплины (текущий контроль (ТК)),
- по результатам изучения раздела дисциплины (рубежный контроль (РК)),

ОС «Доклад» предназначено для выявления качества овладения обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками в соответствии с кодификатором контролируемых разделов учебной дисциплины.

Кодификатор контролируемых разделов дисциплины

Кодификатор контролируемых разделов дисциплины

№	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды дескрипторов оценивания
	<i>Музейное дело России</i>	ОПК-1,31; ОПК-1, У1; ОПК-1, В1

Показателем эффективности освоения установленных компетенций является увеличение количественных показателей обучения по сравнению с результатами предыдущих контролируемых мероприятий по данной учебной дисциплине.

3. Процедура подготовки и представления обучающимися результатов выполнения оценочного средства (*методические рекомендации студентам*).

Студент представляет доклад в форме публичного сообщения по выбранной теме. Для его подготовки необходимо:

- выбрать название доклада из перечня, предложенного преподавателем;
- изучить информационные материалы (источники и литературу), предложенные в обязательном списке;
- осуществить самостоятельный поиск дополнительных источников информации и проанализировать их;
- составить развернутый план-тезисы доклада и представить его преподавателю для возможных корректировок;
- подготовить необходимое информационное сопровождение доклада (мультимедийная презентация, печатные раздаточные материалы, наглядные демонстрационные материалы и т.п.);

- представить доклад в виде публичного выступления в соответствии со следующими требованиями:

- а) соответствие установленному времени (определяется преподавателем);
- б) последовательность и логичность изложения материала;
- в) использование теоретических положений и понятийного аппарата темы/раздела дисциплины; четкость выводов, их практическая направленность;
- в) культура речи;
- г) готовность ответить на вопросы слушателей.

4. Время выполнения / подготовки заданий оценочного средства.

На подготовку доклада обучающимся предоставляется ... часов. Его подготовка осуществляется в рамках самостоятельной работы студента.

5. Система оценивания результатов.

Оценка результатов ОС «Доклад» осуществляется на основе их соотнесения с планируемыми результатами обучения по дисциплине и установленными критериями оценивания сформированности закрепленных компетенций.

Планируемые результаты обучения и критерии их оценивания

Шифр компетенции	Дескрипторы оценивания	Критерии оценки уровня результатов обучения			
		Дескриптор не сформирован «неудовлетворительно»	Базовый уровень		Повышенный уровень
			«удовлетворительно»	«хорошо»	«отлично»
			0 баллов	3 балла	4 балла
ОПК-1	З 1	Теоретическое содержание раздела/темы представлено фрагментарно или неадекватно данному разделу/теме дисциплины.	Понимание теоретического содержания раздела/темы дисциплины с незначительными пробелами	Полное знание и понимание теоретического содержания раздела/темы дисциплины	Расширенное знание и понимание теоретического содержания раздела/темы дисциплины
	У 1	Продемонстрированы отдельные элементы умений работать с материалом по разделу/теме дисциплины	Продемонстрированы умения анализировать материал раздела/темы	Продемонстрированы конкретные умения анализировать, и обобщать материал раздела/темы	Продемонстрирована система умений, связанных с анализом, обобщением и научной оценкой материала по разделу/теме дисциплины
	В 1	Навыки продемонстрированы фрагментарно или отсутствуют	Владеет навыками работы с информационным и материалами	Владеет навыками работы с информационным и материалами. Навыками публичного выступления	Владеет навыками работы с информационным и материалами; навыками публичного выступления; навыками решения педагогических задач, опираясь на содержание данной дисциплины

Критерии оценки:

Максимально возможное количество баллов определяется по формуле:

$\Sigma = n * 5$, где n - количество дескрипторов оценивания.

Общая оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе суммирования полученных баллов и соотнесения полученной суммы с характеристикой результата обучения:

□ **дифференцированная оценка (экзамен, зачет с оценкой):**

90 -100 % баллов – оценка «отлично»,

75 - 89 % баллов – оценка «хорошо»,

60- 74 % баллов – оценка «удовлетворительно»,

0 – 59 % баллов – оценка «неудовлетворительно».

□ **недифференцированная оценка (зачет):**

60 и более % баллов – оценка «зачтено»,

менее 60 % баллов – оценка «не зачтено».

% набранных баллов определяется по формуле:

$(\Sigma \text{ набр. баллов} : \Sigma \text{ макс. баллов}) * 100\%$

6. Материалы для подготовки к выполнению контролирующих заданий представлены в РПД.

Разработчик оценочного средства: к.и.н., доцент А.Н. Сарапулов, к.и.н., доцент К.В. Моряхина

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ДОКЛАДА

по дисциплине _____
(наименование дисциплины)

ФИО обучающегося _____ Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

Дескриптор оценивания	Уровень сформированности				Комментарий
	отсутствует 0 баллов	Базовый		Повышенный	
		«удовл.» 3 балла	«хорошо» 4 балла	«отлично» 5 баллов	
...					
Сумма баллов:					

Итоговая оценка: _____

ГРУППОВОЙ ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ДОКЛАДА

по дисциплине _____
(наименование дисциплины)

Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

№	ФИО студента	Дескрипторы оценивания / баллы					Сумма баллов / комментарий	Итоговая оценка
1								
2								

Критерии оценки:

Максимально возможное количество баллов определяется по формуле:

$$\Sigma = n * 5, \text{ где } n - \text{ количество дескрипторов оценивания.}$$

Общая оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе суммирования полученных баллов и соотношения полученной суммы с характеристикой результата обучения:

дифференцированная оценка (экзамен, зачет с оценкой):

90 -100 % баллов – оценка «отлично»,

75 - 89 % баллов – оценка «хорошо»,

60- 74 % баллов – оценка «удовлетворительно»,

0 – 59 % баллов – оценка «неудовлетворительно».

недифференцированная оценка (зачет):

60 и более % баллов – оценка «зачтено»,

менее 60 % баллов – оценка «не зачтено».

% набранных баллов определяется по формуле:

$$(\Sigma \text{ набр. баллов} : \Sigma \text{ макс. баллов}) * 100\%$$

Темы докладов:

1. Домузейное собирательство и протомузейные формы в России.
2. История возникновения Кунсткамеры.
3. История возникновения Музея Академии художеств.
4. Продолжатели дела Петра I и начало становления Эрмитажа.
5. Частное коллекционирование в России в XVIII в.
6. Оружейная палата в XIX в.
7. Кунсткамера в XIX в. и формирование отраслевых академических музеев.
8. "Археологический бум" и становление археологических музеев в XIX в.
9. Частное коллекционирование в России в XIX в.
10. Эволюция концепции музея как социокультурного института.
11. Эволюция видов музейной деятельности от основания первого музея до начала XX в.

Согласовано: заведующий кафедрой
отечественной и всеобщей истории,
археологии

Сарапулов Алексей Николаевич

