

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Лизунова Лариса Рейновна

Должность: Проректор по образовательной деятельности и информатизации

Дата подписания: 18.02.2022 09:04:11

Уникальный программный ключ:

2df9c6861881908afc45bec7d3c3932fa758d4b545fa3be46a642db74e588dff

СПЕЦИФИКАЦИЯ ОЦЕНОЧНОГО СРЕДСТВА

СОБЕСЕДОВАНИЕ

по учебной дисциплине **Б1.О.02 Информационная культура музеолога**

Направление подготовки **51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия**

Профиль / программа **Культурно-образовательная и экскурсионная деятельность**

Квалификация / степень выпускника **бакалавр**

1. Характеристика оценочного средства.

Собеседование – форма контроля, представляющая собой специальную беседу преподавателя со студентом на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, рассчитанную на выяснение объема знаний студента по определенному разделу, теме, проблеме и т.п. Собеседование позволяет оценить знания и кругозор студента, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки.

2. **Назначение оценочного средства.** Применение оценочного средства в системе менеджмента качества образования позволяет определить уровень освоения студентами компетенциями ФГОС ВО, установленными образовательной программой. Их оценка осуществляется в соответствии со следующими видами контролируемых мероприятий:

- на входе в программу обучения (входной контроль, ВК),
- в процессе изучения дисциплины (текущий контроль (ТК),
- по результатам изучения раздела дисциплины (рубежный контроль (РК),
- по окончании изучения дисциплины (промежуточная аттестация (ПА).

Оценочное средство предназначено для выявления качества овладения обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками в соответствии с кодификатором контролируемых разделов учебной дисциплины.

Кодификатор контролируемых разделов дисциплины

№	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды дескрипторов оценивания
1	<i>Информационные ресурсы общества и информационная культура</i>	ОПК-2, 31; ОПК-2, У1; ОПК-2, У1; ПКО-1.31; ПКО-1.У1; ПКО-1, В1
2	<i>Основные типы информационно-поисковых задач и алгоритмы их решения в электронной информационной среде</i>	ОПК-2, 31; ОПК-2, У1; ОПК-2, У1; ПКО-1.31; ПКО-1.У1; ПКО-1, В1
3	<i>Аналитико-синтетическая переработка источников информации в условиях интернет-среды</i>	ОПК-2, 31; ОПК-2, У1; ОПК-2, У1; ПКО-1.31; ПКО-1.У1; ПКО-1, В1
4	<i>Цифровая информация музейного дела и необходимость формирования информационной культуры музеологов</i>	ОПК-2, 31; ОПК-2, У1; ОПК-2, У1; ПКО-1.31; ПКО-1.У1; ПКО-1, В1
5	<i>Технология создания информационных продуктов в условиях цифровой трансформации отрасли культуры</i>	ОПК-2, 31; ОПК-2, У1; ОПК-2, У1; ПКО-1.31; ПКО-1.У1; ПКО-1, В1

Показателем эффективности освоения установленных компетенций является увеличение количественных показателей обучения по сравнению с результатами предыдущих контролируемых мероприятий по данной учебной дисциплине.

3. **Процедура подготовки и представления обучающимися результатов выполнения оценочного средства (методические рекомендации студентам).** Задания оценочного средства выполняются обучающимися в очной форме. Для их подготовки необходимо предварительно изучение литературы и конспекта лекций.

В ходе выполнения оценочных заданий обучающимся необходимо *подготовить ответы на вопросы собеседования по изучаемой теме (разделу, проблеме и др.):*

1. Информатизация общества и информационная культура.
2. Информационная культура и информационные качества личности.
3. Первичный и вторичный документальный поток как составная часть информационных ресурсов общества.
4. Информационные ресурсы Интернет по направлению подготовки.
5. Библиотека как информационно-поисковая система.
6. Адресный и фактографический виды поиска и алгоритмы их выполнения.
7. Структурно-семантический анализ информационного запроса.
8. Тематический поиск и алгоритм его выполнения.
9. Аналитико-синтетическая переработка информации как вид интеллектуальной деятельности.
10. Представление о показателях качественной информации: полнота и точность, достоверность, надежность, оперативность.
11. Необходимость критического анализа в условиях переизбытка информации и преобладания низкокачественной информации на интернет-ресурсах.
12. Критический анализ текстов.
13. Критический анализ медиатекстов.
14. Алгоритмизированные, формализованные и эвристические процедуры свертывания информации, их соотношение в практической деятельности музеолога.
15. Цифровизация сферы культуры.
16. Специализированные информационные ресурсы в области музеологии.
17. Музейные веб-сайты.
18. Роль социальных сетей в продвижении музеев в виртуальном пространстве.
19. Проблемы информационной безопасности в музейной деятельности.
20. Деятельность музеев по продвижению культурного наследия в электронной среде.
21. Технология подготовки информационных продуктов.
22. Многообразие предметов цифровой информационной культуры.

Представление результатов выполнения оценочных заданий осуществляется в форме устных ответов.

Процедура представления результатов представляет собой специальную беседу преподавателя и студента по изучаемой теме (разделу, проблеме и др.).

4. Время выполнения / подготовки заданий оценочного средства.

На подготовку к собеседованию обучающимся предоставляется не менее 3 дней (до академических 27 часов от объема часов, запланированных на самостоятельную работу студента по дисциплине). Подготовка к собеседованию осуществляется на основе заранее предоставленных студенту перечня тем/вопросов. При необходимости преподаватель проводит для студентов предварительную консультацию по вопросам/темам собеседования, на которой отвечает на вопросы обучающихся.

В процессе проведения процедуры собеседования выбор конкретных обсуждаемых тем/вопросов осуществляется преподавателем или студентом методом случайного выбора по типу экзаменационных билетов.

На подготовку к ответу обучающемуся предоставляется от 15 до 30 минут аудиторного времени. В процессе собеседования студент представляет аргументированную точку зрения по обсуждаемому вопросу/теме. Преподаватель вправе задать отвечающему вопросы содержательного, разъясняющего (наводящего), проблемного характера.

По окончании собеседования преподаватель отмечает положительные аспекты ответа обучающегося, отмечает выявленные недостатки, оценивает результаты собеседования в целом, сообщает результаты оценивания обучающемуся.

5. Система оценивания результатов.

Оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе их соотнесения с планируемыми результатами обучения по дисциплине и установленными критериями оценивания сформированности закрепленных компетенций.

Критерии оценки собеседования:

- Глубина прочность, систематичность знаний. Оценка должна отражать действительный уровень усвоения учебного материала, предусмотренного программой, а также насколько сознательно и полно студент владеет этим материалом, самостоятельно его использует.
- Умение применять теоретические знания для решения практических задач. Оценка отражает адекватность применяемых знаний ситуации, рациональность используемых подходов к решению профессионально значимых проблем.
- Профессионально значимые личностные качества. Оценка отражает особенности личностного отношения обучающегося к определенным объектам, профессиональным ситуациям, степень проявления профессионально значимых личностных качеств.
- Коммуникативные навыки. Оценка отражает сформированность у обучающегося умений логично структурировать связное высказывание, поддерживать беседу, отвечать на вопросы.

Система оценки ответа обучающегося при собеседовании

5 баллов	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления, собрать необходимую информацию по рассматриваемому явлению и проанализировать полученные результаты, объяснить причины отклонений от желаемого результата отстоять свою точку зрения, приводя факты;
4 балла	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления, собрать необходимую информацию по рассматриваемому явлению и проанализировать полученные результаты;
3 балла	выставляется студенту, если он владеет категориальным аппаратом, может привести классификацию факторов явления;
0 баллов	выставляется студенту, если он не владеет перечисленными навыками

Для определения уровня сформированности дескриптора оценивания применяется количественная оценка результатов:

- 0 баллов – дескриптор не сформирован (оценка «неудовлетворительно»);
- 3 балла – дескриптор в целом сформирован на базовом уровне (оценка «удовлетворительно»);
- 4 балла - дескриптор сформирован на базовом уровне (оценка «хорошо»);
- 5 баллов - дескриптор сформирован на повышенном уровне (оценка «отлично»).

Максимально возможное количество баллов определяется по формуле:

$$\Sigma = n * 5, \text{ где } n - \text{ количество дескрипторов оценивания.}$$

Общая оценка результатов выполнения заданий оценочного средства осуществляется на основе суммирования полученных баллов и соотнесения полученной суммы с качественной характеристикой результата обучения:

дифференцированная оценка (экзамен, зачет с оценкой):

- 90 -100 % баллов – оценка «отлично»,
- 75 - 89 % баллов – оценка «хорошо»,
- 60- 74 % баллов – оценка «удовлетворительно»,
- 0 – 59 % баллов – оценка «неудовлетворительно».

недифференцированная оценка (зачет):

- 60 и более % баллов – оценка «зачтено»,
- Менее 60 % баллов – оценка «не зачтено».

6. **Материалы для подготовки к выполнению контролирующих заданий** представлены в РПД.

Разработчик оценочного средства: ст. преподаватель У.Ш. Сайранова.

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ СОБЕСЕДОВАНИЯ

Вариант 1 (индивидуальный оценочный лист)

ФИО обучающегося / студентов подгруппы _____

Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

№	Критерий оценивания	Баллы				Комментарий
		0	3	4	5	
1	Глубина прочность, систематичность знаний					
2	Умение применять теоретические знания для решения практических задач					
3	Профессионально значимые личностные качества					
4	Коммуникативные навыки					
Сумма баллов:						

Итоговая оценка: _____

Вариант 2 (групповой оценочный лист)

Группа _____

Преподаватель _____

Дата _____

№	ФИО студента	Критерии оценки				Комментарий	Итоговая оценка
		Глубина прочность, систематичность знаний	Умение применять теор. знания для решения практ. задач	Проф. значимые личностные качества	Коммуникативные навыки		
1							
2							

Примечание: Оценка сформированности критериев оценочного средства выставляется в баллах (см. раздел 5 «Система оценивания результатов»).

Согласовано: заведующий кафедрой
отечественной и всеобщей истории,
археологии

Сарапулов Алексей Николаевич

